

## Szakmai beszámoló

### „Az 1950–1990 között keletkezett műszaki iratok értékelése, a levéltári iratátvételi koncepció elkészítése”

Pályázati azonosító: 3513/00463 (Nemzeti Kulturális Alap, Közgyűjtemények Kollégiuma)  
(A lektori vélemény szerint javítva)

#### I. Bevezetés

A Magyar Nemzeti Levéltár (a továbbiakban: MNL) 2015. május 4-én benyújtotta a Nemzeti Kulturális Alaphoz (NKA) a fenti azonosító szám alatt nyilvántartásba vett pályázatát. Az NKA Igazgatósága a Közgyűjtemények Kollégiuma 026/35/15 számú döntésének végrehajtásaként 1500 000 Ft összegű, vissza nem térítendő támogatást folyósított a pályázatban megfogalmazott célok megvalósítására. A támogatást az NKA a 082052 „*Levéltári szolg. Publikáció, információ közv. tev. kormányzati funkció*”-ra számolta el. Jelen „*Szakmai beszámoló*” az MNL és az NKA Igazgatósága által 2015. július 3-án aláírt „*Támogatási Szerződés*”-ben foglaltak alapján készült el.

#### II. A pályázatban vállaltak szakmai megvalósításának bemutatása

A pályázatban résztvevők nagyon sokrétű szempontrendszer alapján választották ki az általuk áttekintett iratanyagokat.

Az MNL Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltárában a felmérés tárgya egy alsófokú, de jelentős múlttal rendelkező település (Pusztamonostor Községi Tanács), egy alsófokú település, amely a 20. században lett önálló (Tiszajenő Községi Tanács), nagyközségek, amelyek önálló építési hatóságként is funkcionáltak, és jelentős építészeti hagyománnyal rendelkeznek (Jászladány Nagyközségi Tanács, Kunmadaras Nagyközségi Tanács), egy nagyközség amely később város lett (Rákóczi NAGYKÖZSÉGI TANÁCS), egy volt járási székhely, amely később városi rangra emelkedett, és ma is építési hatóság (Kunszentmárton település).

A Komárom-Esztergom Megyei Levéltárban áttekintésre került a megyei tanács műszaki jellegű iratanyagának megfelelő része és Esztergom Városi Tanács műszaki iratai. Utóbbi mellett szólt, hogy nagy múltú történelmi település, rengeteg műemlékkel, műemlék jellegű állami lakóházzal és közintézményként hasznosított épülettel. A várost környező hegyeken lévő zártkertekben az 1970-es évektől rengeteg hétvégi ház épült (még ha gyümölcstárolónak, netalán szerszamos kamrának hívták is). Az 1980-as években Búbánat-völgyben üdülőtelkeket alakítottak ki és árusították ezeket. Itt szintén üdülők és hétvégi házak épültek. A város a tanácskorszak előtt járási székhely volt, majd a dorogi járás megszűntével annak két községét (Dömös, Pilismarót) városkörnyéki községévé nyilvánították. Mindhárom település érintett volt a Gabcikovo-Nagymarosi Vízlépcső (GNV) előkészítő munkálatai során.

A Budapest Főváros Levéltárában (a továbbiakban: BFL) található iratanyag év és iktatószám szerinti rendben fekszik minden egyéb tagolás nélkül. Az előzetesen kijelölt évekből véletlenszerű kiválasztással emelték ki a kollégák az átvizsgált dobozokat.

A különböző kerületek kiválasztásakor a következő szempontok érvényesültek:

- III. kerület: a lakótelep-építések, a családi házak építési/lebontási engedélyei, a vízjogi engedélyek, a csónakházak, nyaralók ügyei.
- VIII. kerület és a Palotanegyed: a műemléki épületek jelentős száma, a rommá nyilvánítások (főleg az IKV kezelte lakások ügyei), víz-, csatorna-, lakásátalakítások.

- XIII. kerület: a Margitsziget ügyei, a műemléki épületek jelentős száma, a lakótelep és a kertváros, a polgári lakások és a munkáslakások egy kerületen belül találhatóak meg.

A fentiek alapján a pályázat keretében a következő műszaki iratanyag áttekintése történt meg:

| Illetékes levéltár  | Jelzet       | Megnevezés  | Ügyiratok mennyisége (db) | Évkör (Év)          |
|---|--------------|---|---------------------------|---------------------|
| <i>Az MNL Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltárának illetékességéből</i> |              |   |                           |                     |
| MNL JNSZML  | XXIII.720.   | Jászladány<br>Nagyközségi<br>Tanács<br>( <i>Szikszai Mihály</i> )   | 431                       | 1974, 1985,<br>1988 |
| MNL JNSZML  | XXXVII. 720. | Jászladány<br>Nagyközség<br>Polgármesteri<br>Hivatal<br>( <i>Szikszai Mihály</i> )  | 56                        | 1995                |
| MNL JNSZML  | XXIII.730.   | Kunmadaras<br>Nagyközségi<br>Tanács<br>( <i>Szikszai Mihály</i> )   | 315                       | 1974, 1985,<br>1988 |
| MNL JNSZML  |              | Kunmadaras<br>Nagyközség<br>Polgármesteri<br>Hivatal<br>( <i>Szikszai Mihály</i> )  | 36                        | 1995                |
| MNL JNSZML  | XXIII. 731.  | Kunszentmárton<br>Nagyközségi<br>Tanács<br>1985:Kunszentmárton<br>Városi Jogú<br>Nagyközségi Közös<br>Tanács<br>1988:Kunszentmárton<br>Városi Tanács)<br>( <i>Szikszai Mihály</i> ) | 626                       | 1974, 1985,<br>1988 |
| MNL JNSZML  |              | Kunszentmárton<br>Városi Tanács<br>Polgármesteri<br>Hivatal<br>( <i>Szikszai Mihály</i> )   | 92                        | 1995                |
| MNL JNSZML  | XXIII.740.   | Pusztamonostor<br>Községi<br>Tanács<br>( <i>Szikszai Mihály</i> )   | 43                        | 1974, 1985,<br>1988 |
| MNL JNSZML  |              | Pusztamonostor<br>Községi<br>Polgármesteri<br>Hivatal   | 3                         | 1995                |

| Illetékes levéltár   | Jelzet      | Megnevezés   | Ügyiratok mennyisége (db) | Évkör (Év)          |
|--|-------------|--|---------------------------|---------------------|
|  |             | <i>(Szikszai Mihály)</i>   |                           |                     |
| MNL JNSZML   | XXIII.741.  | Rákóczi falva<br>Nagyközségi<br>Tanács<br><i>(Szikszai Mihály)</i>                   | 425                       | 1974, 1985,<br>1988 |
| MNL JNSZML   |             | Rákóczi falva<br>Nagyközségi<br>Polgármesteri Hivatal<br><i>(Szikszai Mihály)</i>    | 31                        | 1995                |
| MNL JNSZML   | XXIII. 755. | Tiszajenő Községi<br>Tanács<br><i>(Szikszai Mihály)</i>                              | 128                       | 1974, 1985,<br>1988 |
| MNL JNSZML   |             | Tiszajenő Község<br>Polgármesteri<br>Hivatal<br><i>(Szikszai Mihály)</i>             | 24                        | 1995                |
| <i>Az MNL Komárom-Esztergom Megyei Levéltárának illetékességéből</i> |             |  |                           |                     |
| MNL KEML   | XXIII.526.  | Esztergom Városi<br>Tanács VB<br><i>(Erdélyi Szabolcs)</i>                           | 502 <sup>1</sup> (572)    | 1974                |
| MNL KEML   | XXIII.526.  | Esztergom Városi<br>Tanács VB<br><i>(Erdélyi Szabolcs)</i>                           | 511                       | 1985                |
| MNL KEML   | XXIII.526.  | Esztergom Városi<br>Tanács<br><i>(Erdélyi Szabolcs)</i>                              | 510                       | 1988                |
| MNL KEML   | XXIII.5.    | Komárom Megyei<br>Tanács VB Építési,<br>Közlekedési és<br>Vízügyi Osztály            | 130                       | 1974                |
| MNL KEML   | XXIII.5.    | Komárom Megyei<br>Tanács VB Építési<br>és Vízügyi Osztály                            | 109                       | 1985                |
| MNL KEML   | XXIII.5.    | Komárom Megyei<br>Tanács VB<br>Főépítész   | 6                         | 1975                |
| MNL KEML   | XXIII.5.    | Komárom Megyei<br>Tanács VB<br>Főépítész   | 60                        | 1985                |
| MNL KEML   | XXIII.5.    | Komárom Megyei<br>Tanács VB Építési<br>és Vízügyi Osztály                            | 135                       | 1988                |
| MNL KEML   | XXXVI.3.    | Komárom-<br>Esztergom Megyei<br>Önkormányzati<br>Hivatal Műszaki<br>Környezetvédelmi | 66                        | 1995                |

<sup>1</sup> A különbség oka az, hogy az esztergomi kolléga olyan különgyűjtött iratokat (közületi, magán) is átnézett, amelyeknek az iktatott iratok sorozatában lévő iratait nem.

| Illetékes levéltár                                    | Jelzet      | Megnevezés   | Ügyiratok mennyisége (db) | Évkör (Év)                |
|---|-------------|--|---------------------------|---------------------------|
|   |             | Osztály<br>(Erdélyi Szabolcs)  |                           |                           |
| <i>Budapest Főváros Levéltárának illetékességéből</i> |             |  |                           |                           |
| BFL   | XXIII.111   | Budapest Főváros<br>Tanácsa VB<br>Városrendezési és<br>Építészeti<br>Főosztály (1968-ig<br>Városrendezési és<br>Építészeti Osztály)<br>iratai<br><br>(Fabó Beáta, Sipos<br>András) | 964                       | 1964–1992                 |
| BFL   | XXIII.203.e | Budapest Főváros<br>III. Kerületi Tanács.<br>Műszaki iratok<br><br>(Varga Katalin,<br>Lakatos Ferenc)  | 852                       | 1974, 1985, 1988          |
| BFL   | XXIII.208.e | Budapest Főváros<br>VIII. Kerületi<br>Tanács. Műszaki<br>iratok<br><br>(Varga Katalin,<br>Lakatos Ferenc)  | 528                       | 1974, 1985, 1988          |
| BFL   | XXIII.213.d | Budapest Főváros<br>XIII. Kerületi<br>Tanács. Műszaki<br>iratok<br><br>(Varga Katalin,<br>Lakatos Ferenc)  | 620                       | 1974, 1978, 1985,<br>1988 |

### III. A pályázat tapasztalatai

A külső – vagyis az iratképzők kezelésében levő – irattárakban végzett munka során az illetékes vezetők hozzáállása megfelelő volt. A szolnoki kolléga kiemelte, hogy a jegyzők jó együttműködésre törekedtek. Esztergomban nem volt külső irattárban végzett munka. A budapesti kollégák a VIII. Kerületi Önkormányzatnál segítőkészséget érzekeltek. A Leonardo közti irattárban, amely a Főpolgármesteri Hivatal Igazgatási és Hatósági Főosztály Iratkezelési Osztályának irányítása alá tartozik, az osztály vezetése és az irattár munkatársai szintén maximálisan együttműködőek voltak. A szükséges munkafeltételeket és az iratokhoz való hozzáférést biztosították és határozottan reménykednek abban, hogy a felmérés elősegíti az igen terjedelmes és jelentős raktárhelyet lekötő irategyüttes sorsáról szóló döntés gyors meghozatalát.

Sem budapesti, sem pedig vidéki, a pályázat során vizsgált szervnél nem fordult elő az, hogy

valamely szerv tartós ügyviteli értékre hivatkozva teljes mértékben elzárkózott volna a műszaki iratok levéltári átadásától. Szolnokon és Esztergomban arra azonban volt példa, hogy a tervtár anyagát nem adták át a pályázatban résztvevő munkatársaknak, mert azokat használják a mindennapi munkához.

A munkatársak tapasztalatai szerint teljesen esetleges, hogy a tervdokumentációkat együtt tárolják-e a kapcsolódó ügyiratokkal. Kunszentmártonban például külön tervtárat alakítottak ki. A tervek egy példányát meghagyják az iratok között is, de a tervtárat külön kezelik az irattártól függetlenül. A tervtárban külön egységeket alkotnak a családi házak tervei, a középületek tervei, a közlekedési tervek, a kulturális létesítmények a gazdálkodó cégek és az üzemek tervei. A családi házak terveit helyrajzi szám szerint növekvő sorrendben helyezték el az irattárban. Ennek megfelelően külön kezelik a közületi építkezéseket, a közlekedési terveket, a kulturális létesítmények terveit, iratait. Kunmadarason a levéltárosok javaslatára jelenleg éppen tervtárat készülnek kialakítani.

A Komárom Megyei Tanács három járása közül a Komárom Járási Tanács külön műszaki irattárat alakított ki. A járási hivatal megszűnésével és a városkörnyékiség létrejöttével (1984-ben) az illetékes (pl. Kisbér) városnak átadták az illető községek műszaki irattárban lévő iratokat. Ez a műszaki iratanyag 2016. június 29-én került be a Komárom-Esztergom Megyei Levéltárba községenként, illetve azon belül évenkénti rendben. Tata járás az országban másodmagával a legkorábban, 1974-ban szűnt meg. Különgyűjtött műszaki iratok itt nem voltak. Dorogi Járási Tanács VB sem kezelte külön a műszaki iratokat.

Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztályán a műszaki terveket és a kapcsolódó ügyiratokat külön tárolják.

A vizsgált korszakban a jóváhagyott rendezési tervek a Városrendezési és Építészeti Főosztály felügyelete alatt önálló szervként működő Ingatlanrendezési Iroda által kezelt Központi Műszaki Nyilvántartóba kerültek, ahol folyamatosan kiosztott számok szerint helyezték el azokat. Ezt az anyagot a BFL 2007/2008-ban vette át (XV.17.e.308). Ugyancsak itt tartották nyilván a telkekre vonatkozó műszaki adatokat. Ez jelenleg is a Főpolgármesteri Hivatal irattára kezelésében van. A főosztály mellett működő, szintén rendezési terveket és tervkoncepciókat felölelő tervtárat később a Főépítési Iroda kezelte, ennek tervtárat a BFL 2014-ben vette át (XV.17.e.301). Az engedélyezett építési terveket a – szintén az INGRi keretében működő – Magasépítési Tervtár kezelte helyrajzi számok szerinti rendben. Ennek anyagát a BFL 2007-ben vette át (XV.17.d.329).

A kollégák azt is felmérték, hogy az általuk átvizsgált műszaki ügyiratok részselejtezték-e, vagyis az iratképző miképp kezelte az iratanyagot, történt-e benne korábban selejtezés és milyen szempontok alapján. A szolnoki munkatárs által megvizsgált iratanyagok nem voltak részselejtezték. Az esztergomi kolléga sem találkozott részselejteztett iratanyaggal, és külön ki is emelte, hogy a városi anyagban rengeteg duplum és ballaszt (tértivevény, boríték) található.

A Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztálya anyagával kapcsolatban a munkatársak azt tapasztalták, hogy az iratokban selejtezés, részselejtezés nem történt. A táblázatban csak a maradandónak ítélt ügyiratokat vizsgálták belső selejtezhetőség szempontjából, a duplum és ballaszt anyag megadott mennyisége csak erre vonatkozik. Ezek eltávolítása nélkül a levéltárba adandó anyag terjedelme 2808 oldal helyett 3994 oldal, lenne, azaz a vizsgált iratok összterjedelmének 25%-a helyett közel 33%.

A duplum és ballaszt anyagok teljes körű feltárása és kiemelése tömeges selejtezés folyamatában nem megvalósítható, ez a várható helymegtakarítással arányban nem álló aprólékos munkát jelentene. Mivel azonban a maradandó ügyiratokat a gyakorta előforduló károsító anyagok eltávolítása érdekében mindenképpen át kell forgatni, ennek során javasolt kiemelni az egyértelműen azonosítható többes példányokat, a borítékokat és üres iratborítókat. Ennek elvégzésével is becslésünk szerint 15–20%-al csökkenthető a levéltárba kerülő anyag mennyisége.

A Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztálya anyagával kapcsolatban a kollégiumi ajánlás nem bizonyult érdemben hasznosíthatónak. A felmérést végző

kollégák véleménye szerint az iratanyag tartalmára, rendezettségére és a selejtezési útmutató jellegére tekintettel szükséges, hogy a selejtezés szoros és folyamatos levéltárosi felügyelet alatt folyjon. A selejtezés előre haladásával nyert tapasztalatok alapján indokolt a szempontokat finomítani, továbbá figyelni kell arra, hogy egyes ügytípusok jelentősége különböző időszakokban is eltérő. A rendszerváltásra, az intézményrendszer, jogi, gazdasági, társadalmi és politikai környezet teljes átalakulására tekintettel fokozott figyelemmel szabad csak selejtezni az 1987 utáni anyagot.

A munkatársak végül szükségesnek tartották, hogy néhány személyes tapasztalatukat is leírják a jelentésben. A szolnoki kolléga tapasztalatai szerint az ügyfelek továbbra is keresik a használatbavételi engedélyeket, azoknál a 25-E-4 jelű iratoknál, amelyek bekerültek a levéltárba. Az esztergomi kolléga szerint az ügyfelek keresik az építési, használatba vételi engedélyeket, még néha a kerítés és garázs (még közterületen épített garázs is) engedélyét is, de legfőképpen a lakóházakét és az üdülőkét.

Általánosan megállapítható, hogy mechanikusan az anyag nem selejtezhető, sok a rossz irattári tételszámba való besorolás vagyis kódolás vagy az időközbeni átkódolás. A budapesti munkatársak rámutattak arra, hogy a fővárosi kerületek anyagában 1985-ben (időnként még 1988-ban is) a korábbi 8/1973. sz. MT TH utasítás irattári tervének tételszámait alkalmazták.

A tételszámok használatával kapcsolatban a budapesti kollégáknak rossz tapasztalatai voltak. Véleményük szerint kerületenként az ügyintézők másként alkalmazták a tételszámokat, ezért nehéz csak a tételszámok alapján egységes ajánlást készíteni. A kisebb jelentőségű építési ügyek (pl. kerítésépítés) előzménye lehet egy komplett építkezési ügy teljes tervdokumentációval. Ezért az ügyirat egészét át kell nézni, nem lehet csak az előadói íven szereplő tárgy alapján megítélni.

Hasonló következtetésre jutottak a Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztály műszaki iratait feldolgozó levéltárosok is. Meglátásuk szerint mivel 1974 előtt az iratok nincsenek selejtezési jellel ellátva, és az iktatószám szerinti iratokban a különböző ügytípusok az egész időszakban ömlesztve találhatóak, továbbá a későbbi irattári jelek az egyedi iratértékelés során gyakran megtévesztőek a selejtezés vagy megőrzés alapja nem lehet az irattári jel vagy az iratborítón szereplő – gyakran téves, illetve semmitmondó – tárgymegjelölés.

A kollégáknak voltak helyi jellegű tapasztalatai. Jász-Nagykun-Szolnok Megyében a tanyák műszaki felmérése ma is folyik. A vizsgálat idején éppen Kunszentmártonban mérték fel a tanyákat. Jászfényszaruban a digitális tervtár kialakítása újszerű, előremutató kezdeményezés.

Az építésügyi szolgáltatási pontok a gyűjtőterületi munka szempontjából alapvető fontosságúak lesznek, hiszen ezen szervek is kezelnek műszaki iratokat. Az építésügyi hatósági feladattal és hatáskörrel nem rendelkező, Építésügyi Szolgáltatási Pont 126 van. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltár munkatársa a Jászfényszarun működő Ponton önállóan kialakított tervtárat talált. Ennek anyaga az önkormányzattól került ide. Az 1976-2012-ig terjedő időszak tervei találhatóak meg itt. A 25-E-4 jelű iratok közül az építésügyi előadók még az iratok keletkezésének idején kiemelték az építésügyi munkához szükséges terveket, iratokat. Ezeket külön rakták ú.n. építmény-nyilvántartóba. Ez a nyilvántartás képezte azután a tervtár alapját. A tervtárban található építési iratokat digitalizálták 1976-tól 2012-ig. A munkálatok során digitalizálásra kerültek az A3-as méretnél kisebb tervek, az építési engedélyek, a használatbavételi engedélyek, szakvélemények, nyilatkozatok, telekkönyvi szemlék, levelezések. A digitalizált anyaghoz EXCELL formátumban segédlet is készült, amely alapján bármelyik másolatot és az eredeti iratot visszakereshetjük. A segédlet tartalmazza az építető nevét az építkezés helyét, a helyrajzi számot és az iktatószámot. A vizsgálat idején, Jászfényszarun többek között tájékoztatást kapott a vizsgálatban résztvevő kolléga, hogy nemcsak magánszemélyek kérnek információt régi tervekkel, építési engedélyekkel, használatbavételi engedélyekkel kapcsolatban, hanem hivatalok is (pl. NAV). A benyújtott kérelmeket az előírt határidőn belül kötelesek megválaszolni, ehhez viszont jó segítséget nyújt a

számítógépre felvitt segédlet és digitalizált állomány. A munkájukhoz viszont elengedhetetlen szükség van az eredeti iratokra is. A pályázat keretében megvizsgált települések közül Jászladány és Kunmadaras Építésügyi Szolgáltatási Pont. Jászladányon a műszaki tervek az iratok között találhatóak, Kunmadarason is hasonló a helyzet, de itt kialakításra kerül egy hagyományos műszaki tervtár.

#### **IV. Megvalósítás eredményessége**

A pályázatban meghatározott ügyiratokat a résztvevő kollégák áttekintették, vállalt kötelezettségeiknek ezáltal eleget tettek. A fővárosi kerületi anyagokat áttekintő kollégák hozzátették, hogy a fővárosi III. és VIII. Kerületi Tanácsok műszaki iratain kívül (mivel a két tanács fennmaradt iratanyaga kevés volt a vállalt mennyiséghez), a II., valamint a XIII. Kerületi Tanács iratait is megvizsgálták. Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztály műszaki anyaga is áttekintésre került. A mintavételre kiválasztott dobozokban 964 db irat volt.

A pályázattal kapcsolatban megkötött támogatási szerződésben vállaltakat tehát teljesítettük. Az iratanyag maradéktalanul áttekintésre került mindhárom helyszínen (Budapest, Esztergom, Szolnok). Elkészültek a BFL és az MNL munkatársai által elvégzett munkát bemutató résztanulmányok. Jelen tanulmány pedig a két levéltári intézmény munkatársai által elvégzett munkát összefoglalva mutatja be, amelyet feltöltünk a Hungaricana Közgyűjteményi Portálra. A támogatási szerződésben foglalt kötelezettségeinken túl szeretnénk jelen tanulmányt publikálni a levéltáros szakmai valamelyik jelentősebb orgánumban annak érdekében, hogy munkánk eredménye minél szélesebb közönséghez jusson el. Elkészítettük végül a feltáró munka gyakorlati tapasztalatait összefoglaló „*Selejtezési útmutató*”-t és „*Ügyirattípusok szerinti minta selejtezési jegyzék*”-et, amelyet jelen szakmai beszámoló mellékleteként csatolunk.

Budapest, 2016. július 5.

Dr. Rác Attila  
(Budapest Főváros Levéltára)  
Dr. Balázs Gábor  
(Magyar Nemzeti Levéltár)

## SELEJTEZÉSI ÚTMUTATÓ ÉS ÜGYIRATTÍPUSOK SZERINTI MINTA SELEJTEZÉSI JEGYZÉK

### **I. A következő ügykörök selejtezése esetén várható a legnagyobb helymegtakarítás**

*Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltár:* 1973-1983: 24-E-0; 1984-1999: 25-E-4 (Ügykörön belüli selejtezés esetén)

*Komárom-Esztergom Megyei Levéltár:* 1973-1983: 26-E-0; 1984-1999: 26-E-3

#### Komárom Megyei Tanács

Elvi telekmegosztások (telekegyesítések, telekhatár-rendezések) selejtezendők, a végleges megosztások szintén megvannak földhivatali iratokban. Feltehetően a tanácsi engedélyezést követően a földhivatal a megosztást a telekkönyvi betétekben átvezette, és ehhez a megosztási engedélyt irattárba helyezte. Állami vállalatok telekhasználati díjai szintén selejtezhetők. A megyei tanácsnál szinte csak az egész megyére vonatkozó jelentéseket, körleveleket érdemes megőrizni, illetve olyan beruházások iratait, amelyek több települést is érintenek. A településrendezési ügyek (megyénél inkább ez van nagyobb számban), az illetékes helyi tanácsnál is megtalálhatók. Építési, használatba vételi stb. engedélyek: II. fokú határozatok az I. fokú építésügyi hatóságnál is megvannak: előfordul, hogy az egész ügyet visszateszik az I. foknak, hogy az saját hatáskörben intézkedjen jelentés bekérése mellett; vagy II. fok helybenhagyja, de meg is semmisítheti az I. fok határozatát, ez is mindig meg van a városnál. Esetleg a fellebbezés elintézése, a megmozgatott szálak (Megyei Tanács elnöke, MSZMP Megyei Titkár, sajtó), mint kordokumentum lehetnek. Mintavétellel az érdekesebb eseteket meg lehet őrizni, de ehhez az iratanyag részletesebb áttekintése szükséges, amely igencsak lassítja a selejtezést.

#### Esztergom Városi Tanács

1974-ben a különgyűjtött iratok (engedély, terv, stb.) az eredeti sorozatban is megvan, tehát duplumként selejtezhető. Meg kell ilyenkor vizsgálni, hogy melyik az olvasható példány, melyik a piszkozat. 1985-ben az egész ügyiratot különgyűjtötték. 1988-ban a legrosszabb megoldást alkalmazták, bizonyos iratokat külön kiemeltek és külön palliumba tettek (rajta az iktatószámmal). Ezt követően vagy újból egyestették az ügyiratot, és az egész a különgyűjtött műszaki iratok közé került, vagy az ügyiratot csatolták, vagy pedig a különgyűjtött iratok között helyezték el.

Kiemelték az engedélyeket, a helyszínrajzot, ha a tervtől külön lapon található. Amennyiben nem, akkor a tervet, térképmásolatot.

1988-ban az eredeti sorozatban lévő iratból a legfontosabbak (terv, engedély) hiányozhatnak. A többszörös csatolgatás különböző irattári jelű iratot fűzhet egybe, s a legutolsó nem tükrözi a többit: az utolsó egy pl. garázsépítés, aminek a telkét csak az építkezés befejezése után rendezik (26-E-3).

Elvi építési engedélyek selejtezhetők lennének, de előfordulhat, hogy olyan kikötés, körülmény szerepel benne, ami a véglegesben nem, ugyanakkor a végleges engedély hivatkozik az elvi építési engedélyre.

Az építési, használatba vételi engedélyknél a levelezés az egyszerű ügyek esetében hiánypótlást jelent csupán. Probléma lehet, hogy az engedély tisztázata elmosódott, olvashatatlan, a piszkozati példány pedig nem.



*Budapest Főváros Levéltára:*

A kerületi tanácsok esetében

24E0, 25E4 ügyiraton belüli selejtezéssel az irat mennyiségének kb. 30 %-a selejtezhető. Az elutasított építési engedélyeket, valamint az építésrendészeti bírságokat is ide sorolták (24E3, 24E4 helyett), pedig ezek selejtezhető tételek.

a/ III. Kerületi Tanács

1974: 20E0 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 25-70 lap.

1985: 25F0, 28G0 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 60-90 lap.

1988: 32E5 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 50-200 lap.

b/ VIII. Kerületi Tanács

1974: 39E0, 15E0 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 25-70 lap.

1985: 25F0, 28G0 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 60-90 lap.

1988: 32E5 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 50-200 lap.

c/ XIII. Kerületi Tanács

1974: 27E0– Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 1-61 lap

1978: 20G0, 25G0 – Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 1-16 lap

1985: 21E0, 25E0 – Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 3-32 lap

1988: 21E0 – Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 1-27 lap

***II. A következő ügykörök selejtezése esetén várható a legkisebb helymegtakarítás***

*Budapest Főváros Levéltára*

A fővárosi kerületek esetében

a/ III. Kerületi tanács

1974: 22E0, 32E0, 31E4, 14F5, 22G0, 23G0, 27T0- Ügyiratonként átlagosan: 3-18 lap

1985: 14E0, 24F5, 27F4 – Ügyiratonként átlagosan: 1-3 lap

1988: 14E3, 24E4, 32E0 - Ügyiratonként átlagosan: 5-38 lap

b/ VIII. Kerületi Tanács

1974: 21E0, 25E0, 38E0, 26E3, 25F0, 29F0 – Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 2-10 lap.

1985: 29F0, 14E0, 20E0 – Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 10-18 lap.

1988: 24E5, 24F5, 33E5 – Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 6-17 lap.

c/ XIII. Kerületi Tanács

1974: 33E0, 34E0, 36E0 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 1-15 lap

1978: 25E0, 27F0, 26T0, 20E0 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 3-5 lap

1985: 21G0 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 38 lap

1988: 20E0 - Selejtezhető iratok. Ügyiratonként átlagosan: 38 lap

### **III. A következő ügyköröket javasoljuk tartós levéltári megőrzésre**

*Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltár:* 25-E-4 a főépülettel kapcsolatos tervdokumentációk, építési engedélyek, használatbavételi engedélyek

#### *Budapest Főváros Levéltára*

A kerületi tanácsok esetében

- Műemléki épületek (a Budapesti Műemléki Felügyelőség a VÉF egyik részlege volt, nincs meg nála feltétlenül minden, pl. a védett épületeket érintő, kerületek által kiadott engedély iratokból csak a határozatot kapta meg), lakótelep és családi ház építések, közületi építkezések
- Telekrendezés, telekszabályozás, kezelői jog
- Víz-, gáz-, csatorna építések: ennek a közműszolgáltatóknál is meg kell lennie
- Házfelügyelői szolgálati lakás és munkaszerződés

Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztály esetében

A levéltári átadásra kiválasztott iratok ügykör szerinti megoszlását az alábbi táblázat tartalmazza:

| <b>Ügykör/irattári jel</b> | <b>ügyirat (db.)</b> |
|----------------------------|----------------------|
| 03 E                       | 2                    |
| 20 E                       | 3                    |
| 21 E                       | 6                    |
| 24 E                       | 18                   |
| 25 E                       | 20                   |
| 26 E                       | 34                   |
| 27 E                       | 53                   |
| 28 E                       | 6                    |
| 29 E                       | 2                    |
| 31 E                       | 6                    |
| 32 E                       | 1                    |
| 33 E                       | 3                    |

| Ügykör/irattári jel | ügyirat (db.) |
|---------------------|---------------|
| 34 E                | 2             |
| 35 E                | 2             |
| 37 E                | 1             |
| 38 E                | 51            |
| 39 E                | 1             |
| 41 E                | 1             |
| IJ nélkül           | 12            |
|                     | 224           |

A megoszlás vizsgálatánál a munkatársak megnézték az iratkezelés során ügykörbe nem sorolt 1964. évi iratokat is, utólag besorolva őket valamely irattári jelhez, ez azonban, az ügykörök tág és semmitmondó jellege miatt sok esetben csak tájékoztató jelleggel, vagy azzal is alig bír az ügyirat tartalmát illetően – ez azonban az iratkezelés során irattári jellel ellátott ügyiratokra éppúgy elmondható.

Maradandó értékűnek ítélt iratok kiemelkedően nagy számban – az összesnek közel felét adva – két ügykörből kerültek ki: 27E (területrendezési ügyek) és 38E (műemléki ügyek). Ez azonban korántsem jelenti azt, hogy az ide sorolt ügyeket a selejtezés során célszerű lenne automatikusan a levéltárba adandók körébe sorolni.

A 38E jelű ügyiratok közül pl. 92 átnézett iratból csak 51 minősült maradandó értékűnek. Minden olyan információt megőrzendőnek tartunk, amelyek műemléki vagy bármilyen szintű védeltséget élvező épületek történetére vagy ezek kezelésére nézve érdemi adatot szolgáltatnak. A műemléki tárgyú ügyiratok is azonban közel felerészben vagy csupán olyan adminisztratív, ügyintézési lépésekre vonatkoznak, melyek önmagukban nem értelmezhetők; vagy az érdemi iratok az aktából teljes mértékben hiányoznak, az csak érdemi információt nem tartalmazó kísérőlevelet vagy feljegyzést tartalmaz; vagy valamely kerületi műszaki osztály olyan – tervdokumentáció nélküli – határozata, amelyet csak tudomás végett küldtek meg a VÉF-nek, és az érdemben nem reagált rá. A műemléki ügyek jelentékeny része tükröződhet a VÉF szervezeti egységét képező Budapesti Műemléki Felügyelőség dosszié-rendszerű, helyszínenkénti rendben kezelt dokumentációs anyagában (BFL XV.17.e.306), ennek tételes ellenőrzésére azonban egy tömeges selejtezési folyamatban semmiféle lehetőség nincs.

Jóval kedvezőbb volt a maradandó értékű ügyek aránya a 27E (területrendezési ügyek) csoportjában. A részletes rendezési tervek készítése és módosítása, övezeti határok módosítása, telkek övezeti átsorolása kapcsán – noha a jóváhagyott rendezési terv, térrajz alapesetben a tervtárban fennmaradt – többnyire keletkeztek az eljárás kapcsán olyan iratok, amelyek az eljáró szervek, hatóságok mérlegelési szempontjait, törekvéseit is tükrözik, számos esetben jelentősebb beruházáshoz, intézmény-létesítéshez, városrendezési elképzeléshez is kapcsolódnak, vagy lakossági, illetve beruházói törekvéseket mutatnak meg. Ezek között is van azonban viszonylag nagyszámú érdemi információ tartalmat nélkülöző ügyirat, esetenként pedig olyanokat is ide soroltak, amelyek valójában telekrendezési ügyek és indokolt besorolásuk 26E lett volna.

A maradandó értékű iratokat kiemelkedő mértékben magában foglaló két ügykör anyaga a teljes ügyirat mennyiségnek alig hatodrészt teszi ki.

Az ügykörön belül nem találunk olyan egyértelmű kritériumot, ami tömeges selejtezés során az iratok tartalmának vizsgálata nélkül alkalmazható lenne. A tervdokumentáció megléte, mint kritérium itt nem alkalmazható, mivel tervdokumentáció az esetek túlnyomó részében éppen a történeti értéket nem képviselő, jogbiztosítás szempontjából pedig más irategyüttesekben (BFL

XXIII.120, XXIII.314, XV.37., földhivatalok) dokumentált telekredezési ügyeknél van. Az sem tekinthető kritériumnak, ha az ügyirat pl. csak kísérőlevelet tartalmaz, amivel az érdemi iratokat más szervhez továbbították. A VÉF igen sok anyagot véleményezés, állásfoglalás céljából kapott meg, és ha érdemi megjegyzést tett, akkor ezt általában a kísérőlevél tartalmazza, ami az összességében hiányosan fennmaradt dokumentációban sokszor egyedüli forrás a városrendezés legfontosabb szakigazgatási szerve álláspontjának megismeréséhez, nem egyszer másutt meg nem található szempontokat adhat egy-egy beruházás vagy városrendezési elképzelés sorsához.

Javasolható, hogy **E27 és E38** ügykörbe tartozó iratokat tömeges selejtezés során a selejtezést végzők különítsék el, majd levéltáros nézze át, kiemelve a nem maradandó értékűeket. Amennyiben erre nincs lehetőség, akkor célszerű a két ügykör anyagának egészében való átvétele, ez esetben utóbb levéltári selejtezéssel indokolt eltávolítani a maradandó értéket nem képviselő iratokat.

Jelentősebb még a **26E** jelű ügykör, melyből elsősorban olyan telekredezési vagy telekgazdálkodási ügyek kerültek a maradandó értékűnek minősítettek közé, ahol az érintettek személyes viszonyai is megismerhetők voltak, pl. méltányosságból vagy egyéb egyedi döntés alapján történt kisajátítások, melyekben a kérvények és környeztanulmányok érdekesek, időnként telekügyekkel kapcsolatos jellegzetes konfliktusok bukkannak fel, néhány esetben pedig a telekgazdálkodással kapcsolatos hivatali szempontok kapnak megvilágítást. Nyilván a gyakran előforduló téves besorolás miatt ezt az irattári jelet viseli a Piarista kápolna műemléki felújítási terve is.

Ebből az ügykörből célszerű általában átvételre kijelölni azokat az ügyeket, amelyek környeztanulmányt is tartalmaznak, azokból pedig, amelyek ilyen nem tartalmaznak, de a felek által benyújtott, indoklással ellátott kérelmeket igen, mintát venni érdemes.

A **24E** és **25E** jelű ügykörök a teljes iratanyag túlnyomó részét teszik ki, ehhez viszonyítva a maradandónak ítélt ügyek száma elenyésző, és sokféle szempont miatt kerülhetnek ebbe a kategóriába. 24E besorolással található meg pl. Csepelen, a kavicsbánya melletti területen engedély nélküli tömeges építkezés révén kialakult vadtelepülés vizsgálatával kapcsolatos anyag (1975).

25E besorolással található meg pl. Tóth Károly református püspök beadványa (1990) a VIII. Dankó utca 11. alatti ingatlan egyházi hasznosítása érdekében narkomán fiatalok gondozása céljából (ma a Wesley János Lelkészképző Főiskola épülete).

Az 25E ügykörben jellegzetes ügýtípust képviselnek a közterület használattal kapcsolatos ügyek, melyen jól szemléltethető az egyes ügýtípusok jelentőségének időbeli változása. Az 1970-es évek végéig a közterület-használat jórészt virág-, fagylalt és sültgesztenye-árusítást, építőanyag és sít lerakását jelentette. Az 1980-as években, és különösen a rendszerváltás körüli években ebben az ügycsoportban markánsan jelentkezik az idők változása, az új lehetőségekre ezen a téren talán még gyorsabban igyekeznek lecsapni a piaci szereplők, mint a komoly előkészítést igénylő beruházások terén. Különböző cégek jelentkeznek újszerű igényekkel, de a fagylalt-, ajándéktárgy stb. árusítására vonatkozó kérelmek is egyre gyakrabban irányultak olyan kiemelt területre, ami városképvédelmi szempontú mérlegelést is szükségessé tett. (Ezeket következtlenül sorolták hol ide, hol a 38E ügykörbe.)

A 24E és 25E jelű iratok azért is kerülhetnek a maradandó értékűnek ítélt iratok csoportjába, mert valamely országos vagy fővárosi vezető szervhez vagy személyhez kapcsolódnak, illetve a sajtóhoz intézett érdekes lakossági beadvány, panasz elintézéséről, „közérdekű” javaslat megválaszolásáról vagy valamely sajtóhírré vált anomália kezeléséről, néhány esetben az építésügyben tapasztalt általánosabb érvényű, intézkedést igénylő anomáliáról van szó. Néhány esetben egy-egy építésügyi jogvita irataiban korjellemző iratok, lakossági beadványok találhatók.

Minden esetben megőrzendők az első fokon VÉF által intézett hatósági ügyek iratai.

- Tanácsülés és Végrehajtó Bizottság számára készült előterjesztések előkészítő anyagai,

amennyiben az előterjesztő szerv a VÉF volt.

- Azok a hatósági ügyek, amelyekben a VÉF I. fokú hatóságként járt el.
- Azok az ügyek, amelyek az érintettekről környezettanulmányt tartalmaznak.
- Országos vagy fővárosi vezetőkhöz, vezető szervezetekhez, párszervekhez, sajtóorgánumokhoz intézett lakossági bejelentések, panaszok, javaslatok, melyeket elintézés vagy felvilágosítás céljából a VÉF-hez továbbítottak.
- Sajtónyilvánosságot kapott ügyekre vonatkozó iratok.
- Műemlékekre, védett épületekre vagy területekre vonatkozó ügyek, amennyiben tervdokumentációt vagy fotóanyagot tartalmaznak.
- Általános és részletes rendezési tervekkel, ezeket megalapozó tanulmánytervekkel és koncepciókkal, területek övezeti be- és átsorolásával kapcsolatos iratok, amennyiben tervdokumentációt tartalmaznak.
- Beépítési javaslatokkal, beruházások, fejlesztések számára terület-kijelöléssel és terület-előkészítéssel, létesítmények telepítésével kapcsolatos iratok, amennyiben tervdokumentációt tartalmaznak.
- A kerületi műszaki osztályok munkájának ellenőrzésére, összehangolására, elvi irányítására vonatkozó iratok (pl. felügyeleti vizsgálatok, körlevelek, intézkedések, kerületi műszaki osztályok vezetői részére tartott értekezletek, kerületi szervek jogszabálysértő határozataival szembeni előterjesztések).
- Cégek, vállalkozások fejlesztési, beruházási javaslataival, ajánlataival, közterületi igénybe vételére irányuló megkereséseivel kapcsolatos iratok.

#### ***IV. A következő ügyköröket javasoljuk mintavételezésre***

*Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltár:* Az előző megbeszélések alapján a kerítésépítéssel kapcsolatos iratokból mindenképpen mintavétellel kellene átvenni, ahogy melléképületekkel és a garázsokkal kapcsolatos iratokból szintén.

*Komárom-Esztergom Megyei Levéltár:* 40-E-0 Szociális követelményeknek meg nem felelő telepek felszámolása: ház, illetve építési telek vásárlását teszi lehetővé egyes családoknak kedvező feltételek mellett. A kérelem felterjesztése, a környezettanulmány elkészítése a helyi tanácsnak; a megyei listára való kijelölés a megyei tanács elnökének a feladata volt. A megvásárolható ház, ill. építési telek kijelölése megint csak a helyi tanács döntése volt. A megyei összesítőkön kívül a helyi tanácsoknál található egyedi ügyeket szociológiai szempontból mintavétellel tartjuk megőrzendőnek.

*Budapest Főváros Levéltára:*

Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztály esetében

- Azok az ügyiratok, amelyek a felek indoklással ellátott beadványait tartalmazzák. (Ha környezettanulmányt is tartalmaznak, minden esetben átveendő.)
- Közterület-használattal kapcsolatos ügyek 1985 után.
- Állásfoglalás emelet-ráépítési és tetőtér-beépítési ügyekben városrendezési szempontból.

- Városrendezési célokra történő és méltányossági kisajátítások ügyei.

Miután az anyag csak iktatószámok szerint rendezett, és az egyes ügytípusok előfordulásának évenkénti számáról és ezeknek az iratanyagban való eloszlásáról előzetes adat nem áll rendelkezésre, a mintavétel módszere nem lehet előre százalékos arányban meghatározott minta. Lehetséges megoldás az évenként megőrzendő ügyek darabszámának meghatározása, de célszerűbbek tűnik egyes évek kijelölése, melyekből minden ilyen típusú ügy megtartandó. Javasolt a szempontokat az első selejtezett évfolyamok tapasztalatai alapján felülvizsgálni és finomítani.

#### ***V. A következő ügytípusokat javasoljuk ügyiratszintű értékelésre***

##### *Budapest Főváros Levéltára*

Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztály esetében

- A főváros általános rendezési tervével, az agglomeráció rendezési tervével, egyéb nagy területet érintő rendezési tervekkel és szabályozásokkal kapcsolatos iratok tervdokumentáció nélkül.
- Részletes rendezési tervek készítésével, módosításával, jóváhagyásával kapcsolatos iratok tervdokumentáció nélkül.
- Városrendezési szabályzattal kapcsolatos iratok.
- Az építésügyre és városrendezésre vonatkozó jogszabályok előkészítésével, véleményezésével, alkalmazásuk problémáival, egyéb építésügyi normákkal kapcsolatos iratok.
- Beruházásokkal, fejlesztésekkel, fejlesztési programokkal, középítkezésekkel, létesítmények telepítésével, ilyen célokra területek kijelölésével, előkészítésével kapcsolatos iratok tervdokumentáció nélkül.
- Lakásépítéssel, lakáshelyzettel, kapcsolatos iratok.
- Szanálással, veszélyes vagy elavult épületek bontásával, telepek felszámolásával kapcsolatos iratok.
- Telekgazdálkodás, állami/fővárosi tulajdonban lévő telkek használatának, hasznosításának ügyei.
- Műemlékekkel, védettség alatt álló és városképileg jelentős területekkel, városkép védelmével kapcsolatos iratok tervdokumentáció nélkül.
- Tervpályázatokkal kapcsolatos iratok.
- Tervek megrendelésével, térképek készítésével kapcsolatos iratok.
- BVTV/BUVÁTI (Budapesti Városépítési Tervező Vállalat),  
FŐBER (Fővárosi Építőipari Beruházási Vállalat),  
INGRI (Fővárosi Ingatlanrendezési Iroda)  
felügyeletével és irányításával kapcsolatos iratok.
- A VÉF működésével kapcsolatos fontosabb ügyek.

## **VI. A következő ügytípusokat javasoljuk selejtezésre**

*Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltár:* Rákóczi-falva vizsgálata alapján a 26-E-0 (területrendezés, telekmegosztás) nem maradandó értékű, mivel ezek az iratok megvannak a földhivataloknál. A 25-E-0 (terület felhasználás) tétellel bekerült esetleges közterület felhasználások szintén nem képeznek maradandó értéket. E tekintetben az MNL-es kollégák és a BFL-es kollégák álláspontja eltérő. A kialakított közös álláspont szerint tehát a tételt másként javasolt értékelni a fővárosi, és másként a vidéki iratképzők esetében.

*Komárom-Esztergom Megyei Levéltár:* A telekmegosztási selejtezhetőnek ítéljük, úgy szintén az elvi építési engedélyeket is, bár tartalmazhatnak olyan kikötést, amelyre a végleges építési engedély csak hivatkozik, de nem ismétli. Műemléki épületeknél viszont érdekesek lehetnek a nem engedélyezett tervek is. A magán építetők által kért építési engedélyek iratai között található levelezés többnyire csak hiánypótlást jelent. Selejtezhetőnek vélem a megyei tanácshoz fellebbezett építési ügyeket, a megyei határozat, az összes I. fokú irattal, tervvel, műszaki leírással stb. az I. fokú építés hatóságánál található meg, s a megyei határozatot ott is elhelyezték.

### *Budapest Főváros Levéltára*

#### A kerületi tanácsok esetében

Panaszügyek, tűrésre kötelezés, közterület-használati engedély, adatszolgáltatási levelezés, burkolatbontás és helyreállítás (mélyépítés miatt), mérőóra leszerelés, csatornamű-fejlesztési hozzájárulás, reklámtábla/emléktábla kihelyezése, tanácsi határozat véleményezése, házszámzás elrendelése, utcanévtáblák kihelyezése, plakátok kifüggesztése, közvilágítás, bejelentések, panaszok az IKV felé (WC-tartály, tolozár, vízmérőakna).

#### Budapest Főváros Tanácsa VB Városrendezési és Építészeti Főosztály esetében

##### Általában selejtezhetőek:

- Másodfokon intézett építésügyi, építésrendészeti ügyek iratai, valamint az ezekből eredő bírságokkal és egyéb tartozásokkal kapcsolatos ügyek.
- Másodfokon intézett telekalakítási, telekrendezési, ház- és helyrajzi szám megállapításával kapcsolatos ügyek.
- Másodfokon intézett közterület-használati ügyek 1985-ig.
- A másodfokú határozatok ellen benyújtott panaszokkal, felülvizsgálati kérelmekkel kapcsolatos ügyek.
- Telekalakításhoz elvi hozzájárulás, telekhatár kitűzés, vázrajz.
- Állami tulajdonban lévő telkekkel kapcsolatos ingatlan-nyilvántartási, telekalakítási intézkedések, elővásárlási jog gyakorlása, tartós használatba adással kapcsolatos intézkedések egyes telkek esetében.
- Építésfelügyeleti ügyek iratai.
- Telkekre vonatkozóan csak tényszerű adatközlést, felvilágosítást tartalmazó iratok (pl. valamely ingatlan övezeti besorolásának közzétevése, érvényes rendezési tervből eredő tervezett felhasználásáról felvilágosítás, helyszínrajz igénylése és kiadása).

- Városrendezési célokra történő kisajátítással, kártalanítással összefüggő értékbecslések, ha azok csak egy-egy telekre, vagy csak az értékbecslés megrendelésére, költségeinek fedezésére vonatkoznak.
- A VÉF által megrendelt tervezési munkákkal kapcsolatos olyan közbenső irat (pl. határidőmódosítás vagy határidővel kapcsolatos vita, akadályközlés, elszámolási vita), melyből a tervezéssel kapcsolatos tartalmi adatok nem derülnek ki.
- Azon ügyek, amelyekben a VÉF illetékességének hiányát állapította meg.
- A VÉF működésével kapcsolatos kisebb jelentőségű ügyek (pl. kis értékű eszközbeszerzés, elhelyezés, pénzkeretek év közbeni felhasználása, napi működés biztosítása, ügyintézési hátralékok kimutatása, munkateljesítmény kimutatása, jutalmazás).

**VII. A következő ügykörök tekintetében javasolják a kollégák a Levéltári Kollégium ajánlásának felülvizsgálatát (Budapesti kerületek)**

*1974, 1978 évek esetében:*

| <b>Irattári jel</b> | <b>Tárgy</b> | <b>Kollégiumi ajánlás</b> | <b>BFL ajánlás</b> | <b>Megjegyzés</b>   |
|---------------------|--------------|---------------------------|--------------------|---|
| 21E0                |              | 6                         | S                  |   |
| 26E0                |              | 3                         | 0                  | A Levéltári Kollégium szerint a telekredezés megvan a Földhivatalnál is. A BFL kollégái szerint nem feltétlenül |
| 38E0                |              | –                         | S                  | műemlékvédelem, beletartozik az emléktábla kihelyezés is, amit selejtezhetőnek javasolnak a kollégák.           |

*Az 1985, 1988 évek esetében:*

| <b>Irattári jel</b> | <b>Tárgy</b> | <b>Kollégiumi ajánlás</b> | <b>BFL ajánlás</b>                  | <b>Megjegyzés</b> |
|---------------------|--------------|---------------------------|-------------------------------------|-------------------|
| 25E4                |              | M                         | ügyiraton belüli selejtezés után: L |                   |
| 26E3                | telekredezés | 3                         | L                                   |                   |



|  |  |   |   |                                    |
|--|--|---|---|------------------------------------|
| 29F0 az irattári tervben a kerületeknél: 29F6. | Iparvágányok ügyei, de a talált kerületi 29F0 jelű iratok burkolatbontás és helyreállítás. |   | S |                                    |
| 21G0   |  | L | S | (strandüzemeltetés, lásd Vízművek) |
| 25G0   | irattári terv: vízművek létesítése, fejlesztése. XIII: vízmérőakna, csöpögő csövek panasza | L | S |                                    |
|  |  |   |   |                                    |